



Číslo: OU-TN-OOP4-2017/033176-002

Trenčín 03. 11. 2017

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, podľa § 4 ods. 2, ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva, na základe predloženia odvolania zo dňa 20.07.2017 spolu so spisovým materiálom, podaného AGROFARMOU, spol. s r.o., Červený Kameň, IČO 31 574 912, zastúpenou Soukeník – Štrpka,s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711, proti rozhodnutiu Okresného úradu Považská Bystrica, pozemkového a lesného úradu, č. OU-PB-PLO-2017/006522-013 zo dňa 20.06.2017 o poverení Poľovníckej spoločnosti Ostrá Hora Lednické Rovne, Rovňanská 186/28, 020 61 Lednické Rovne, IČO: 50239376, vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 13 ods. 5 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) v zmysle ustanovení zákona č.71/1967 Zb. o správnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodol takto:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku **rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica, pozemkového a lesného odboru, č. OU-PB-PLO-2017/006522-013 zo dňa 20. 06. 2017** o poverení Poľovníckej spoločnosti Ostrá Hora Lednické Rovne, Rovňanská 186/28, 020 61 Lednické Rovne, IČO: 50239376, vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve **zrušuje**.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05. 09. 2017 bolo Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu pôdohospodárstva (ďalej len „OÚ Trenčín, OOP“) doručené Okresným úradom Považská Bystrica, pozemkovým a lesným odborom (ďalej len „OÚ Považská Bystrica, PLO“) podanie - predloženie spisového materiálu týkajúceho sa predloženia odvolania spoločnosťou AGROFARMA, spol. s r.o., Červený Kameň, IČO 31 574 912, zastúpenou Soukeník – Štrpka,s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711, proti rozhodnutiu Okresného úradu Považská Bystrica, pozemkového a lesného úradu, č. OU-PB-PLO-2017/006522-013 zo dňa 20. 06. 2017.

OÚ Trenčín, OOP, z predloženého materiálu zistil, že rozhodnutím č. OU-PB-PLO-2017/006522-013 zo dňa 20. 06. 2017 OÚ Považská Bystrica, PLO, ako prvostupňový orgán štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva, v zmysle § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve poveril Poľovnícku spoločnosť Ostrá Hora Lednické Rovne, Rovňanská 186/28, 020 61 Lednické Rovne, IČO: 50239376 (ďalej len „PS Ostrá Hora“), vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v rozsahu § 24 ods.1 a § 26 zákona o poľovníctve v poľovnom revíri Ostrá Hora Lednické Rovne, uznaného rozhodnutím Lesného úradu Považská Bystrica č. LÚ PX 190/21/93 Ba zo dňa 19. 04. 1993 a Oblastného lesného úradu Žilina č. OLÚ- 650/32/1993-Jk z 24. 06. 1993. Poverenie bolo pre PS Ostrá Hora vydané na dobu do uzatvorenia zmluvy o užívaní poľovného revíru, najdlhšie do jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti vydanému rozhodnutiu v zákonnej lehote podala odvolanie spoločnosť AGROFARMA, spol. s r.o., Červený Kameň, IČO 31 574 912, zastúpenou Soukeník – Štrpka, s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711, (ďalej len „AGROFARMA, spol. s r. o.“), ktorá uviedla nasledovné dôvody odvolania:

Cit.: „...Ako splnomocnený zástupca Účastníka týmto podávame v zmysle ust. § 53 v spojení s ust. § 54 ods. 2 Správneho poriadku v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu, nakoľko máme za to, že procesný postup pri vydaní napadnutého rozhodnutia nebol dodržaný a existuje a z tohto dôvodu trpí napadnuté rozhodnutie vadami, ktoré odôvodňujú náležitú potrebu jeho zrušenia....,

.....Účastník si týmto dovoľuje poukázať na skutočnosť, že oznámenie o začatí konania použitím inštitútu verejnej vyhlášky podľa § 26 správneho poriadku nebolo v prípade obce Streženice použité správne a v súlade s platnými predpismi o správnom konaní. Z predloženého oznámenia o začatí konania, ktoré poskytol Okresný úrad na uverejnenie obci Streženice toto oznámenie uverejnila na verejne prístupnej tabuli obce, tak ako predpisuje Správny poriadok v ust. § 26, ktorý sa týka doručenia /oznamovania písomností formou verejnej vyhlášky. Obec Streženice však na rozdiel od ostatných dotýčajúcich obcí (Kvašov, Lednické Rovne, Beluša, Horná Breznica, Lednica, Dolná Breznica), ktoré uverejnili toto oznámenie o začatí konania v súlade s postupom podľa ustanovení Správneho poriadku, nedodržala zákonom predpísanú lehotu 15 dní na uverejnenie dotýčajúceho oznámenia o začatí konania na obecnej tabuli (verejná vyhláška)...“, koniec citátu.

Ďalej v odvolaní uvádza, že začiatok vyvesenia oznámenia o začatí konania v obci Streženice bol 26.05.2017 a oznámenie bolo zvesené dňa 09.06.2017, čo v zmysle počítania lehôt podľa správneho poriadku nie je zákonná lehota 15 dňová lehota ako určuje správny poriadok v ustanovení § 27 ods. 2.

AGROFARMA, spol. s r.o., v odvolaní rovnako namieta absenciu jasného preukázania povinnosti uverejnenia predmetného oznámenia o začatí konania v prípade obce Horovce, ktorá zaslala tzv. odpoveď na žiadosť o vystavenie potvrdenia zo dňa 21.06.2017 pod zn. 214/2017-AL1/3, z ktorej vyplýva fakt, že v prípade obce Horovce bola dodržaná správna lehota, avšak tento fakt nepotvrďuje obec na predmetnom oznámení, ale „iba“ vo forme jednoduchej odpovede obce, čo u odvolávajúceho vyvoláva pochybnosť, či došlo zo strany obce k splneniu povinnosti v zmysle § 26 Správneho poriadku. Pričom sa odvoláva na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 07.04.2011 sp. zn. 8/Sžo/213/2010 účastníka a výklad ustanovení Správneho poriadku poskytnutý komentárom Správneho poriadku (Hašanová J.: Správny poriadok, Komentár. Prvé vydanie. Bratislava. C.H.Beck 2013).

AGROFARMA, spol. s r.o., v odvolaní poukázala aj na skutočnosť, že samotné vyvesenie oznámenia o začatí konania zo strany Okresného úradu nebolo nijakým spôsobom preukázané.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti v odvolaní má AGROFARMA, spol. s r.o., za to, že tieto závažné procesné vady celého konania, ktoré spočívajú v nedodržaní predpísaných procesných lehôt a postupov, sú výsledkom ohrozenia a poškodenia subjektívnych práv všetkých účastníkov predmetného konania ako i ďalších subjektov, ktoré môžu byť procesným postupom dotknuté.

V závere druhej časti svojho odvolania účastník poukazuje na skutočnosť, že v prípade vybraného subjektu povereného vykonávaním činností v rozsahu § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve neexistuje žiadna forma dohody - zmluvy o spôsobe a forme minimalizácie škôd spôsobených zverou a na zveri v poľovnom revíri - PR Ostrá Hora, tak ako túto povinnosť určuje § 25 písm. g) zákona o poľovníctve. Odvolávajúci sa rovnako predkladá úvahu, že postup OÚ Považská Bystrica, PLO pri výbere povereného subjektu s ohľadom na súdne konanie vo veci zaevidovania zmluvy, kde v zmluve vystupuje ako užívateľ PR Ostrá Hora, zakladá dojem podozrenia neobjektívnosti resp. zaujatosti a účelovosti konania OÚ Považská Bystrica, PLO v procese jeho rozhodovania.

OÚ Považská Bystrica, PLO ako prvostupňový orgán štátnej správy poľovníctva o odvolaní sám nerozhodol a napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom odstúpil odvolaciemu orgánu.

OÚ Trenčín, OOP, sa zaoberal odvolaním v celom rozsahu, preskúmal napadnuté rozhodnutie, celý spisový materiál, priebeh konania, podľa ktorého prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie a zistil nasledujúce skutočnosti:

Oznámenie o začatí konania vo veci poverenia na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 13 v poľovnom revíri Ostrá Hora Lednické Rovne (ďalej len „PR Ostrá Hora“) nebolo doručené v zmysle ustanovení správneho poriadku.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je deň doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 27 ods. 2 správneho poriadku do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov, alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

V obci Streženice bolo umiestnené oznámenie o začatí konanie na tabuli obce Streženice dňa 26. 05. 2017 a zvesené dňa 09. 06. 2017. Z dôvodu ustanovení zákona je zrejmé, že 15 dňová lehota na doručenie písomnosti verejnou vyhláškou je lehotou zákonnou, záväznou, ktorú určil zákonodarca a nie je možné, aby tieto lehoty správny orgán skracoval alebo predlžoval. V tomto ohľade OÚ Považská Bystrica, PLO procesne pochybil.

Čo sa týka námietky na absenciu jasného preukázania povinnosti uverejnenia predmetného oznámenia o začatí konania v prípade obce Horovce, OÚ Trenčín, OOP, posúdil vec tak, že síce právna prax odporúča na vyhláske v úradnom zázname označiť deň vyvesenia a zvesenia a túto písomnosť ako dôkaz o doručení pripojiť k administratívne mu spisu, v správnom poriadku tento postup nie je takto jednoznačne a striktné stanovený. Z tohto dôvodu nepovažujeme vystavenie potvrdenia obcou Horovce zo dňa 21.06.2017 pod zn. 214/2017-AL1/3, z ktorej vyplýva fakt, že v prípade obce Horovce bola dodržaná správna lehota, za porušenie procesných postupov.

V časti odvolania o námietke, že v prípade vybraného subjektu povereného vykonávaním činností v rozsahu § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve neexistuje žiadna forma dohody - zmluvy o spôsobe a forme minimalizácie škôd spôsobených zverou a na zveri v poľovnom revíri - PR Ostrá Hora, tak ako túto povinnosť určuje § 25 písm. g) zákona o poľovníctve, túto považujeme za neopodstatnenú. Ustanovenie § 25 písm. g) zákona o poľovníctve určuje povinnosť užívateľovi poľovného pozemku s užívateľom poľovného revíru dohodnúť spôsob a formu minimalizácie škôd spôsobovaných zverou a na zveri. Povinnosť pre poverenú osobu PS Ostrá Hora dohodnúť písomnou formou s užívateľom poľovného pozemku spôsob a formu minimalizácie škôd spôsobovaných zverou a na zveri zaväzuje až právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o poverení, preto nie je podmieňujúcou podmienkou k povereniu poľovníckej organizácie.

Námietka z podozrenia neobjektívnosti resp. zaujatosti a účelovosti konania OÚ Považská Bystrica, PLO, v procese jeho rozhodovania je neopodstatnená. Zákon o poľovníctve v § 11 ods. 1 jednoznačne určuje skutočnosť, že o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru.

Súčasne však teba poukázať na definíciu práva a výkonu poľovníctva v § 2 písm. q) zákona o poľovníctve, kde ustanovenie definuje právo a výkon poľovníctva ako súhrn práv a povinností zver cieľavedome chovať a chrániť, loviť ju, ulovenú alebo inak usmrtenú zver a jej vývojové štádiá a zhody parožia si privlastňovať alebo predávať, zbierať vajcia pernatej zveri na účel jej vyliahnutia a chovu s povolením podľa osobitného predpisu a využívať na to v nevyhnutnej miere poľovné pozemky, poľné a lesné cesty. Z tohto pohľadu zákon o poľovníctve pamätal aj na skutočnosť, keď vlastník alebo vlastníci spoločného poľovného revíru nie sú schopní zabezpečiť alebo nechcú zabezpečiť výkon práva poľovníctva a poľovnícke obhospodarovanie poľovného revíru, ktoré je aj vo verejnom záujme. V takomto prípade ustanovenia § 4 a § 13 zákona o poľovníctve pri zachovaní zákonných podmienok umožňujú resp. ukladajú okresnému úradu, aby poveril akýkoľvek subjekt, ktorý bude spĺňať zákonné podmienky vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve. A je na aktivite a schopnostiach vlastníka alebo vlastníkov spoločného poľovného revíru dohodnúť sa a zabezpečiť riadny výkon práva poľovníctva a poľovnícke obhospodarovanie, čím inštitút poverenia stráca účinok.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od

- a) právoplatnosti rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nepredložia zmluvu alebo zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára,

- b) ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára

Nepredloženie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov je teda ex lege podmienkou na začatie konania podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve o poverení poľovníckej organizácie vykonávaním ochrany a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve.

OÚ Považská Bystrica, PLO bola dňa 19. 04. 2017 predložená žiadosť PS Ostrá hora o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Ostrá hora Lednické Rovne spolu so samotnou zmluvou o užívaní poľovného revíru Ostrá Hora Lednické Rovne. Predloženie predmetnej zmluvy je rozhodujúcou a zásadnou skutočnosťou, ktorá OÚ Považská Bystrica, PLO znemožňuje zákonne začať konanie o poverení podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve.

S daným názorom OÚ Považská Bystrica, PLO o potrebe použiť postup podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve, sa OÚ Trenčín, OOP nestotožňuje, pretože zastáva názor, že jeho aplikovaním došlo k porušeniu zákona o poľovníctve. OÚ Považská Bystrica, PLO nemohol použiť tento postup, nakoľko nenastala situácia podľa písm. a), ani podľa písm. b), podmieňujúca použitie postupu podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve. V čase začatia konania o poverení Poľovníckej spoločnosti Ostrá Hora Lednické Rovne, Rovňanská 186/28, 020 61 Lednické Rovne, IČO: 50239376, vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve, bola predložená na OÚ Považská Bystrica, PLO nová zmluva o užívaní poľovného revíru vlastníckmi spoločného poľovného revíru. Danú skutočnosť uvádza a potvrdzuje aj OÚ Považská Bystrica, PLO vo svojom odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Z vyššie uvedeného dôvodu rozhodnutie OÚ Považská Bystrica, PLO č. OÚ-PB-PLO-2017/006522-013 zo dňa 20. 06. 2017, v ktorom poveril podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve PS Ostrá Hora Lednické Rovne vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v rozsahu § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve nemalo byť vôbec vydané.

Na základe uvedených skutočností OÚ Trenčín, OOP ako odvolací orgán rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 59 ods. 4 správneho poriadku nie je možné odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Doručuje sa verejnou vyhláškou podľa § 79 ods.3 zákona o poľovníctve na úradných tabuliach dotknutých obcí a na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín:

Lesy SR, š.p., Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica

SPF, Búdkova 36, 817 15 Bratislava

Poľovnícka spoločnosť Ostrá Hora, Rovňanská 186/28, 020 61

Agrofarma, spol. s r.o., Červený Kameň, 018 56, Červený Kameň

Advokátska kancelária Soukeník-Štrpka, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava

vlastníci poľovných pozemkov v PR Ostrá Hora

Na vedomie po právoplatnosti:

Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, Centrum 1/1, 017 11 Považská Bystrica

Vyvesené dňa:

.....
(dátum, podpis, pečiatka)

Zvesené dňa:

.....
(dátum, podpis, pečiatka)

